

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Obvodní ředitelství policie Praha IV

Vnější služba
Místní oddělení Jižní Město
Kaplanova 2056, 14800 Praha 4

Č. j. KRPA-229280-20/ČJ-2017-001415

Praha 19. června 2018

Počet stran: 2

Bytové družstvo Markušova 1634-1635, družstvo
MARKUŠOVA 1635
149 00 PRAHA

Vyrozumění

Kvalifikovaným posouzením obsahu podání (§ 59 odst. 1 trestního řádu) ze dne 20.06.2017 označeného jako „BĚLOTA LADISLAV OZNÁMENÍ“ a provedeným šetřením dle § 158 odst. 1 trestního řádu a dle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyly zjištěny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin a odůvodňující zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu.

Odůvodnění:

Dne 20.06.2017 se na MOP Jižní Město dostavil osobně pan Ladislav BĚLOTA, nar. 17.09.1956, který zde podal oznámení o podezření z možného spáchání přečinu porušení povinnosti při zpravě cizího majetku, kdy toto oznámení odůvodnil vlastní přílohou oznámení a rovněž s ním byl sepsán úz o podání vysvětlení. Podstatou jeho oznámení byl dle jeho vyjádření připravovaný převod Bytového družstva Markušova 1634- 35 na SVJ, respektive převod družstevních bytů do vlastnictví členů družstva, spojený, dle oznámení pana Běloty s nejasnostmi ohledně stanovení výměry bytů, které budou převáděny do osobního vlastnictví, neboť od vzniku BD Markušova došlo u některých bytů k záboru společných prostor domu a s tím spojenému nárůstu podlahové plochy bytu na úkor společných prostor a nejasnosti ve věci příspěvků do fondu oprav ze strany některých členů družstva s rozšířenými byty. Oznamovatel poukazoval ve svém oznámení na skutečnost, že přes opakované dotazy a podněty z jeho strany mu nebylo představenstvem BD Markušova ani zvolenou kontrolní komisí na jeho dotazy odpovězeno a tudíž se domnívá, že se může ze strany některých členů představenstva nebo kontrolní komise jednat o páchání trestné činnosti a to ať již formou úmyslnou či nedbalostní.

Policejní orgán zdejší součásti policie ve věci kontaktoval prostřednictvím datové schránky představenstvo BD Markušova, za něž s policejním orgánem jednal předseda pan Jan FENYKO, nar. 23.04.1976.

V souladu s ustanovením § 18 zák. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky byly od BD Markušova vyžádány podklady týkající se záboru společných prostor bytového družstva jednotlivými členy, včetně podmínek za kterých byly tyto zábory uskutečněny, podklady sloužící pro konečný výpočet anuit, a dále podmínky pro stanovení výše příspěvku do fondu oprav. V průběhu prověřování byla na základě doplnění oznámení panem Bělotou, vyžádána od představenstva BD Markušova ze strany policejního orgánu smlouva a podmínky k provedení rekonstrukce elektro rozvodů.

Vzhledem ke skutečnosti, že v prověřované věci nedisponovalo představenstvo BD veškerými vyžádanými podklady neboť některé dílčí úkony pro BD Markušova zpracovávala a uchovávala správcovská firma Ikon, byly materiály dodávány ke spisovému materiálu postupně a to i s ohledem na specifikaci a doplnění požadovaných podkladů ze strany policejního orgánu.

Ze shromážděných podkladů vyplývá, že veškeré kroky, jež předsednictvo BD Markušova činilo, buď předložilo členům BD Markušova v rámci schůze ke schválení, nebo při těchto vycházelo z platných a odsouhlasených stanov BD.

Vyhodnocením soustředěného spisového materiálu dospěl policejní orgán k závěru, že v prověřované věci na základě oznámení pana Ladislava BĚLOTY, nebyly ze strany předsednictva BD Markušova, členů kontrolní komise ani jiných na věci zúčastněných osob naplněny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu uvedené ve zvláštní části trestního zákoníku ani zákonné znaky skutkové podstaty přestupku nebo jiného správního deliktu, jehož řešení či případná náprava by spadala do kompetence policie.

Policejní orgán se ve věci při vyhodnocování dodaných podkladů soustředil na jemu svěřené pravomoci, kdy působnost policejního orgánu je striktně vymezena platnými právními normami a interními akty řízení. Policejnímu orgánu nepřísluší hodnotit, zda BD Markušova zastoupené zvoleným předsednictvem, postupuje v interních záležitostech s péčí řádného hospodáře či nikoliv, zda či kontrolní komise naplňuje svým konáním zájmy členů družstva a vykonává dostatečným způsobem kontrolní činnost na výkonem pravomocí předsednictva BD, pokud takové jednání nenaplňuje zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu nebo přestupku a rovněž policejnímu orgánu nepřísluší hodnotit, zda interní postupy v BD, které jsou na členské schůzi odsouhlaseny jsou v prospěch či neprospěch těch, kteří takto hlasovali, tedy členů BD.

Poučení:

Orgány činné v trestním řízení projevují svoji vůli jak rozhodnutím, tak i opatřením. Obsah a forma opatření nejsou přesněji trestním řádem upraveny a nelze proti nim uplatnit opravný prostředek.

Vzhledem k tomu, že nebyly shledány důvody k zahájení trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, není možno ve věci podat řádný opravný prostředek (stížnost dle § 141 trestního řádu).

Místo opravného prostředku (stížnosti § 141 trestního řádu) máte právo v dané věci podat opětovný podnět, pokud bude obsahovat nové skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo se s tímto podáním obrátit na příslušné státní zastupitelství v rámci jeho působnosti v dozoru nad zachováním zákonnosti v předsoudním stádiu trestního řízení.

Podle § 157 odst. 2, písm. a) trestního řádu je státní zástupce oprávněn na policejním orgánu vyžadovat k přezkumu i spisy, v nichž nebyly zahájeny úkony trestního řízení.

Na podkladě výše uvedených skutečností, bude Vaše podání uloženo bez dalšího opatření pod výše uvedeným číslem jednacím.

Zpracoval:
npor. Bc. Jindřich ULČ
tel. 974 854 750
fax. 974 854 758
mob. 731 195 233

npor. Mgr. Jaroslav ZEMAN

vedoucí oddělení